



广东理工学院  
GUANGDONG POLYTECHNIC COLLEGE

# 评建简报

2021年第2期

评建工作办公室主办

2021年4月30日

## 本期导读

### 学校评建工作

教务处等四部门召开《深化新时代教育评价改革总体方案》学习研讨会

我校召开 2021 年申请新增学士学位授权专业审核汇报会

“挑战筑梦想，科技创未来”——我校顺利举办 2021 年“挑战杯”校级终审决赛暨大学生学术科技作品展览周

关于收集整理 2020 年重要评估材料情况

### 院系评建工作

聚焦实践教学，环境设计教研室实地回访实习学生

艺术设计学专业召开学士学位授权评估“盒子工程”检查通报会

创新创业学院举办 2021 年“互联网+”大赛辅导报告会

经管学院召开电子商务学士学位授权评估材料整改会

会计学院多措并举开展评估工作

艺术设计学专业学士学位授权评估工作总结会议

环境设计教研室召开 2021 届本科毕业论文（设计）答辩工作会议

会计学专业毕业答辩工作圆满完成

## 专家说评估

民办本科高校教学合格评估的改进探究——以 Z 学院本科教学合格评估为例

## 评建知识问答（二）

1. 如何考察师德水平？
2. 如何考察教师培养培训？
3. 如何考察课程？
4. 如何考察实验教学？
5. 如何考察教学方法与学习评价？
6. 学校定位包括哪些方面？有什么具体要求？

## 学校评建工作

### 教务处等四部门召开《深化新时代教育评价改革总体方案》

#### 学习研讨会

按照中共广东省委教育工作领导小组办公室《关于学习贯彻〈深化新时代教育评价改革总体方案〉的通知》（粤教育办发〔2021〕1号），以及广东理工学院《关于学习研讨〈深化新时代教育评价改革总体方案〉有关事项的通知》（广东理工〔2021〕20号）等文件要求和我校的相关部署，4月2日下午，教务处、评建工作办公室、教学督导室和监察室在行政楼101共同召开学习研讨会，深入学习贯彻《深化新时代教育评价改革总体方案》（以下简称《总体方案》）。上述部门的相关工作人员参加了学习研讨活动。

此次研讨会由教务处处长王康华主持。会议初始，王康华处长向在场参会人员强调了研究《总体方案》的原因和重要性，表示组织此次学习是要将大家的思想及认识统一提升到完成教育根本任务这一高度。王康华处长以学校原有的学生评教体系存在的不足为例，强调教育评价体系要和新时代的教育思想相联系；对此，王处长表示，我国高等教育已经发展到普及化的阶段，我们要跳出原来培养精英的思维模式，认真研究教育评价这个指挥棒。紧接着，王处长又进一步提出了我们在教育评价改革中的任务并落实到个人；结合我校教学管理工作的实际情况，指出了《总体方案》中值得我们进一步探讨的地方。

其次，评建工作办公室主任张俊林向大家分享了自己与两位青年教师交流申请项目的事例；张主任表示，对于主动开展学生考核方式改革的教师，管理部门应该给予更多的支持。教务处副处长周红梅通过对比《总体方案》的要求和目前工作中的相关措施，明确我们在教育评价改革方面已经完成的、正在推进的以及仍需改进的地方。

最后，参会人员就《总体方案》的学习收获和教育评价改革的相关问题进行了深入交流。

（教务处供稿）

## 我校召开 2021 年申请新增学士学位授权专业审核汇报会

4月8日下午，我校在科技楼12楼会议室召开2021年申请新增学士学位授权专业审核汇报会，校长张湘伟、副校长王义宁、刘香萍及校级专家组其他成员和5个专业所在院系负责人、专业负责人及联络员出席会议。刘香萍副校长主持会议。

刘香萍副校长介绍了学校5个申请新增学士学位授权专业工作的进展情况和通讯评审的结果，并表示本次会议的目的是对2021年5个申请新增学士学位授权专业近4年专业建设情况进行审核。

软件工程、会计学、电子商务、艺术设计学和环境设计专业的专业负责人先后汇报了各专业近4年专业建设情况，校级专家组在汇报过程中向各专业提出了质询并给出了专业建设建议。

汇报结束后，张湘伟校长首先充分肯定了2021年新增学士学位授权专业审核工作。随后张校长表示评估工作是事关全校的工作，我校在2022年将要进行本科教学工作合格评估，在评估工作中要由专业推及院系，由院系推及全校，全面做好评估工作。张校长还从我校的实际情况指出专业建设水平的提高、人才培养方案的修订、课程建设的完善、师资队伍结构的优化将是我校评估工作的重中之重，各院系和各职能部门一定要结合自身情况认真思考，全力以赴做好工作。

（评建工作办公室供稿）

## “挑战筑梦想，科技创未来”——我校顺利举办2021年“挑战杯”

### 校级终审决赛暨大学生学术科技作品展览周

为迎接即将到来的本科教学工作合格评估工作，我校认真落实各项创新创业工作，于2021年3月24至28日在高要校区振华楼举办2021年“挑战杯”校级终审决赛暨大学生学术科技作品展览周。活动现场经由直播、云摄影实时更新。3月24日上午，“挑战杯”校级终审决赛开幕式于振华楼101举行，校长助理、创新创业学院院长于兆勤教授，教务处处长王康华，学生处处长谭蒙革，人事处处长唐建宁，师资处处长赵宇宏，团委书记张冬，学生处副处长彭雪帆，大赛组委会成员、各院系领导及参赛师生出席活动。创新创业学院院长于兆勤教授、建

设学院院长张荣辉教授、马克思主义学院王琳教授、工业自动化系主任伍先明教授、外国语学院郭涛教授、会计学院陶新元教授、科技处处长倪元相、评建工作办公室主任张俊林、会计学院院长盛洁、经管学院副院长陈东旭、马克思主义学院李佩琼副教授 11 位专家评委参与本届竞赛的评审工作。

校长助理、创新创业学院院长于兆勤教授肯定了大赛开展以来的各项工作以及此活动对学校科技创新教育的推动作用。他号召青年要有创新的激情、奋斗的梦想，以实际行动迎接党的 100 周年华诞。团委张冬书记在工作报告中总结了自学术科技节启动以来各项工作的开展情况，并表示：作为大赛的承办者，将高质量地做好各项服务，努力营造严格而温馨的竞赛环境，让更多参赛师生有展示自身才华的机会，进一步营造校园科技创新氛围。电气与工程学院的陈嘉茂同学作为挑战杯参赛选手代表分享了他的科研经历，他对学校所提供的平台与良好环境表示由衷的感激，并希望各位选手能在大赛中充分发挥自己创新思维，呈现更有创意的作品。

开幕式结束后，各团队参观了“挑战杯”大学生学术科技作品展。本次展览设置了多个专区，全面展现了广理学子在科创方面的丰富成果和勇攀科学高峰的精神。

（校团委供稿）

## 关于收集整理 2020 年重要评估材料情况

根据《关于收集整理 2020 年重要评估资料的通知》（广东理工〔2020〕53 号）要求，通知中各项评估材料的提交时间为 2021 年 3 月 30 日。截止 3 月 30 日收到各院（系、部）的材料情况如下：督导室、人事处、师资处、学生处、团委、组织部、经管学院、信息学院、会计学院、电气学院、建设学院、体育系、汽车系和基础部的资料均已提交全；教务处、就业指导中心与校企合作办、马克思主义学院等缺少部分佐证材料。

3 月 31 日之后，评建工作办公室将各院（系、部）提交的 2020 年度（或 2019-2020 学年度）常规运行资料整理完善，并将上述所有材料装订成册，经学校领导及各专业负责人审核确认后存档。

（评建工作办公室供稿）

## 院系评建工作

### 聚焦实践教学，环境设计教研室实地回访实习学生

为深入了解我校建设学院学生校外实习情况、考察当前环境设计专业的就业形势、进一步加强对学生实习工作的指导，3月19日~3月20日环境设计专业教师前往学生实习的部分企业进行考察交流。

3月19日，教师团队一行到华浔品味装饰、华高装饰设计工程与小米龙艺术成长中心等进行回访，通过座谈交流、参观公司和走访学生工作场所等形式，深入了解了企业的发展及学生的实习情况。3月20日，教师团队到大湾教育、子悦子升教育看望实习生，在走访过程中，团队教师详细了解学生实习内容、实习感受，听取学生的实习汇报、结合企业管理人员对我校实习学生的综合评价，提出了合理的实习实践指导。

在这次考察中，各企业对我校实习学生给予了高度肯定，并寄予厚望，除此之外，企业负责人还表示今后要与我校建立长期稳定的校企合作关系。实习过程中，学生也能较快适应环境，各方面均可得到公司前辈的指导，进步空间非常大。

（建设学院供稿）

### 艺术设计学专业召开新增学士学位授权评估“盒子工程”反馈整改会

3月23日下午，艺术系副主任、艺术设计学专业负责人花仕旺副教授主持召开了艺术设计学专业学士学位授权评估“盒子工程”反馈整改会，参加会议的还有宋伟主任、赵宁书记以及艺术设计学专业学士学位授权评估工作小组全体成员。

会议中，花仕旺副教授结合评估指标体系，以及3月20日我校评建工作办公室办、教务处和科技处对艺术设计学专业学士学位授权评估“盒子工程”现场检查的反馈意见做出“没有最好，只有更好”的主题报告，并就检查过程中出现的问题给出了明确的修改意见。花仕旺副教授反复强调迎评工作无小事，专业建设任重道远，作为教师一定要把工作做细做扎实，不怕麻烦，发现后立即改正。参会的其他教师也均在会议上畅所欲言。

大家对各自所承担的“盒子工程”工作任务的完成情况和存在的问题谈了自

己的想法，同时也理清了今后的工作思路。花仕旺副教授认真听取了教师们的意见，并对他们所提出的问题做了具体分析和详细解答。

（艺术系供稿）

## 创新创业学院举办 2021 年“互联网+”大赛辅导报告会

4 月 6 日和 7 日下午，创新创业学院分别在高要校区 42 栋 101 报告厅、鼎湖校区行政楼三楼会议厅举行了 2021 年“互联网+”大学生创新创业大赛辅导报告会，学校校长助理于兆勤教授和教务处副处长周红梅副教授，为广东理工学院 600 多名师生做 2021 年“互联网+”大学生创新创业大赛动员及辅导报告，报告会由创新创业学院常务副院长简国明教授主持。

于兆勤教授作为省“互联网+”大学生创新创业大赛评委，从“互联网+”大学生创新创业大赛的赛道设置、赛程安排、项目要求、大赛项目选取等方面进行了介绍，分析并解读了“互联网+”大赛的评审规则、评审要点，结合多年的评审经验，指出了“互联网+”项目评审中发现的问题，强调了商业计划书的优化、PPT 的制作以及项目路演等应注意的事项，并对学校 2021 年“互联网+”大赛工作进行了布置和动员。

周红梅副教授从“互联网+”大学生创新创业大赛项目的要求，分析了商业计划书的结构、格式和特点，包括项目摘要、团队组成、项目背景、市场分析、项目定位、融资策略、商业模式、营销策略、财务预算、风险分析等，并结合学校优秀“互联网+”大学生创新创业大赛项目实例，通过视频，讲述了商业计划书的撰写方法与写作技巧。

两位专家的辅导报告内容丰富、图文并茂、生动形象，使参会的师生深受启发，受益匪浅。在互动环节，老师和同学们的积极提问，两位专家的精准回答，屡屡博得现场阵阵掌声，整个讲座热情洋溢。两位专家对“互联网+”大学生创新创业大赛深刻理解，生动的语言表达，深深地吸引和打动了现场的师生，让与会的师生享受了一顿丰盛的“互联网+”大赛大餐。辅导报告会激发了同学们对参与大赛的向往，同学们表示积极参加 2021 年“互联网+”大学生创新创业大赛。

（创新创业学院供稿）

## 经济管理学院召开电子商务学士学位授权评估支撑材料整改会

3月30日下午经济管理学院在鼎湖校区5栋106召开了电子商务学士学位评估材料整改会议。经济管理学院季六祥院长、电子商务专业负责人贺政国教授以及电子商务教研室全体教师均出席了此次会议，会议由电子商务教研室主任李博主持。

会议中，季院长首先肯定了每位教师在迎接电子商务专业学士学位评估的准备工作中所付出的努力，然后介绍了电子商务专业学士学位评估工作的进展情况，并指出评估工作已经进入冲刺阶段，希望每位教师能根据专家提出的意见认真的整改评估材料，以积极饱满的姿态迎接4月上旬的专家现场评估。

随后，专业负责人贺政国教授就3月24日我校评建工作办公室人员对电子商务学士学位评估佐证材料检查的结果，为整改工作进行了具体安排。会议最后，部分教师提出了自己在评估工作中遇到的困难和疑惑，学院领导也给予了合理的解决方案并安排相关部门认真落实。

（经济管理学院供稿）

## 会计学院多措并举开展评估工作

2021年2月~4月，会计学院紧紧围绕三个方面开展迎接会计专业学士学位授予权评估的工作。

1. 全面检查整理评估资料。去年下半年到今年1月份期间，会计学院已初步搜集与整理了评估所需资料，但难免出现不细致的地方。结合上周评建工作办公室人员提出的修改意见，严格按照标准，责任到人，逐一检查与盘点。

2. 制作汇报PPT，专业负责人需做评估汇报。本次汇合了所有评估小组成员的力量，各司其职，参照评建工作办公室提供的模板，将各自负责的内容整合提炼到PPT中，最后统一格式，制作了一份凝练而又丰富的汇报PPT，系统地介绍会计专业近四年建设情况。

3. 支撑材料归档装盒。严格按照专业建设、教师队伍、教学条件与利用、教学过程与管理、实践教学、毕业设计六个方面逐一细化，归档装盒，并搭配彩色标签标记，便于日后查找。

这些工作，旨在为本次会计专业学士学位授权评估做好准备，使会计学专

业能顺利通过新增学士学位的授权评审。

（会计学院供稿）

## 艺术设计学专业学士学位授权评审工作总结会议

4月20日下午，艺术系副主任、艺术设计学专业负责人花仕旺副教授主持召开了艺术设计学专业学士学位授权评审工作总结会议，艺术系党总支赵宁书记和艺术设计学专业学士学位授权评审工作小组全体成员参加了会议。

花仕旺副教授结合评估指标体系和目前完成的效果，做了“精益求精，不断超越”的主题报告。花仕旺副教授在主题报告中详细通报了我校评建工作办公室、教务处、科技处以及校内外专家对艺术设计学专业评审工作的反馈意见，在肯定成果的同时也指出了存在的问题和不足，并针对这些问题和不足给出了明确的修改意见和工作要求。花仕旺副教授反复强调迎评工作无小事，专业建设任重道远，各项工作务必精益求精，不断超越，既要把握大方向，又要重视细节。例如学士学位授权评审工作汇报的PPT，花仕旺副教授亲自制作，向校内外专家汇报时，获得了参会专家的肯定，很好的展现了艺术设计学专业的建设成果和艺术设计学教师团队的精神风貌。

参会的老师们在会议上畅所欲言，大家对自己所承担工作任务的完成情况、亮点特色、存在的问题和接下来的工作思路畅所欲言，会议轻松和谐，花仕旺副教授认真听取了老师们的意见和建议，并且对老师们提出的问题进行了详细的解答和说明。最后，赵宁书记在会议上作了总结发言，高度肯定了大家的工作成绩，鼓励大家再接再厉，精益求精，不断超越。

（艺术系供稿）

## 环境设计教研室召开 2021 届本科毕业设计（论文）答辩 工作会议

本科毕业论文（设计）是对本科毕业生综合能力的检验，也是学校人才培养方案的重要组成部分，更是保证教学质量的重要环节。为确保毕业答辩工作的高质量完成，4月19日中午，建设学院环境设计教研室在建设学院307召开毕业

答辩工作安排会议，史会全副院长、本届毕业生指导教师及答辩秘书参加本次会议，会议由教研室主任陈盛文主持。

会上，史会全副院长指出 2021 届毕业答辩是毕业生工作的重要内容，要求规范本次答辩程序、严格答辩纪律、明确工作任务。陈盛文主任根据我校相应文件，详细安排了答辩分组、答辩时间、答辩流程等事情，明确答辩秘书与审阅教师的具体工作事项，要求各指导教师清晰毕业论文（设计）成绩构成，严格按照规定评阅毕业生毕业论文及设计作品，全面提升毕业答辩质量。在会议中，各答辩小组积极讨论答辩过程中可能存在的问题，并提出了解决方案。

通过本次会议，我院进一步明确环境设计专业 2021 届本科毕业论文（设计）答辩工作细则，为答辩工作的有序开展奠定了基础。

（建设学院供稿）

## 会计学专业毕业答辩工作圆满完成

2021 年 4 月，会计学院 2017 级会计学专业毕业答辩工作圆满完成，2017 级会计学专业学生共计 668 名，参与答辩人数 668 名。

1. 准备工作。本次答辩共 14 个答辩组，其中，12 个为线上答辩，2 个为线下答辩，每个答辩组配有 1 名组长，2 名组员及 1 名答辩秘书。答辩前由答辩秘书收集各组学生定稿论文发与答辩组，答辩组成员可提前审阅，有利于在充足的时间内提出整改建议及问题。答辩前两天，由答辩秘书安排好各组学生的答辩方式和时间等具体事宜，便于答辩顺利进行。

2. 实施工作。线上答辩时，选用“腾讯会议”软件，要求学生制作的答辩 PPT 以屏幕共享的方式播放，并打开自己的摄像头，答辩秘书将每位同学的答辩情况予以记录并截图。

3. 归档工作。为方便统一收集答辩资料，我院提供打印店的联系方式给学生，并由一名专任教师与打印店对接，约定好各类资料收集的要求，如打印数量、打印方式等，最后由打印店老板按班级整理好并统一送到 7310 资料室。

本次毕业答辩工作的圆满完成离不开全体师生的共同努力，也将为 2018 级会计学专业与财务管理专业毕业答辩提供了重要的经验。

（会计学院供稿）

## 专家说评估

### 民办本科高校教学合格评估的改进探究

#### ——以 Z 学院本科教学合格评估为例

摘自《教育导刊》2020 年第 11 期

闫兵

**摘要：**我国在第二轮本科高校教学合格评估中，将所有民办本科院校都列为评估对象，从现有评估的经验及其达到的效果来看，教学合格评估无疑在整体上提高了民办高校的办学水平。由于我国推行本科教学合格评估的时间相对较短，加上先天性的经验不足，存在问题也在所难免。Z 学院作为一所新建民办本科高校，在评估中取得了较好的效果，但在评估的实施主体、评估指标体系的设置、评估的实施过程等方面仍然存在一些问题。鉴于此，未来民办高校的本科教学合格评估，有必要对民办高校与公办高校进行分类评估、建立多元化的合格评估实施主体、实行评估与拨款的有机结合、形成评估的长效机制等，真正实现以评促建的目的。

**关键词：**民办本科高校；教学合格评估；改进

改革开放以来，我国高等教育历经了从“精英化教育”到“大众化教育”的转变。在此期间，民办高校犹如雨后春笋般进入快速发展期。民办高校数量的猛增与规模的快速扩大对我国高等教育的结构、布局、质量以及发展水平等都有着深远的影响。为了确保民办本科高校的办学水平与教学质量，民办高校参与合格评估已经成为必然。近 20 年来，我国本科高校经历了两轮教学评估——教育部本科高校教学工作水平评估（以下简称“水平评估”）和教育部本科高校教学工作合格评估（以下简称“合格评估”）。在首轮水平评估中，民办高校只有两所参与，在第二轮合格评估中，所有民办本科高校都进入被评估范围。从现有的相关文献和高校评估的效果来看，合格评估无疑能在整体上提高高校的办学水平与教育教学质量，但由于我国推行合格评估的时间相对较短，加上评估中已有的经验不足，存在问题也在所难免。

#### 一、民办本科高校教学合格评估的历史回溯

我国本科高等教育教学评估已经有将近 40 年的历史，其大致经历了 4 个发

展阶段，亦即“评估的研究探索阶段”“评估的正式试行阶段”“评估的快速推进阶段”“评估的逐步深化阶段”。第一个阶段：评估的研究探索阶段（1985—1990年），这一时期主要是明确高等学校评估的指导思想、范围、性质、目标、任务、形式等。第二个阶段：评估的逐步试行阶段（1991—2002年）。《普通高等学校教育评估暂行规定》颁布之后，从1993年开始，我国的高等教育评估研究会正式成立，这标志着我国的高等教育教学评估开始踏上了健康发展的轨道。2002年，国家教育部将“合格评估”“优秀评估”和“随机性水平评估”合三为一，标志着我国本科高校评估工作开始有计划、有目的、有步骤地开展。第三个阶段：评估的快速推进阶段（2003—2011年）。2004年，教育部高等教育教学评估中心（以下简称“评估中心”）正式成立，标志着我国高校教学评估工作开始逐步步入正轨。2010、2011年，国家先后颁布了《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》《教育部关于普通高等大学本科教学评估工作的意见》，预示着我国的高校评估工作开始走向合理化、科学化、规范化的发展阶段。第四个阶段：评估的逐步深化阶段（2012年至今）。2012年，国家教育部先后颁发了《普通高等大学本科教学工作合格评估实施办法》《普通高等大学本科教学工作合格评估指标体系》，基于此，新一轮的本科教学评估工作开始全面实施。

随后，教育部陆续出台了《普通高等大学本科教学工作合格评估实施办法》《普通高等大学本科教学工作合格评估指标体系》《对民办、医学类、艺术类高校部分评估指标的调整说明》《普通高等大学本科教学工作合格评估指标体系内涵解读（参考）》等文件，按照要求，新建民办本科高校开始陆续接受教育部的教学合格评估。

教育部评估中心组织实施的新一轮的合格评估，是为了使“四个促进、三个基本、两个突出、一个引导”得到有效落实，其现实意义主要表现在三点：第一，提高了学校的整体办学能力与教学水平。第二，提升了领导的教育教学管理能力。接受评估的高校，特别是民办本科高校，由于其建校的时间一般比较短，领导的教育教学管理经验一般比较欠缺，加上部分高校是个人或企业办学，领导班子的构成有可能是来自各行各业的多样化的团队，该团队很容易把企业管理的理念带到教育管理当中，进而形成领导班子对学校顶层设计的偏差。通过评估，整体上使这一问题得到纠偏甚至得到了彻底解决。第三，优化了师资结构，提高

教师的专业化水平。由于民办本科高校在师资队伍建设上有先天的不足（办学时间短，职称和年龄结构相对不合理），加上教师是由自有和外聘两部分构成的复杂情况，存在师资结构不够科学、专业化水平不高的问题。具体来讲，很多民办高校面临着很多青年教师能力提升问题、外聘教师的管理问题、双师型教师的培养问题等困难。通过合格评估，能将此一系列问题基本上得到解决。

## 二、案例院校基本情况描述

本文以一所 2016 年通过教学合格评估的民办高校——Z 学院作为案例进行深入的剖析，希望通过个案积极探索民办高校合格评估的轮廓呈现与运行实况，进而映射整个民办本科高校在迎评促建过程中存在的共性问题，并以问题为线索，结合现有成功的评估经验做法和民办高校发展的实际，尝试提出民办本科高校教学合格评估的改进策略。基于此目的，需要对 Z 学院进行简单的情况描述。Z 学院于二十世纪 90 年代末建校，是经过国家教育部批准的具有独立学士学位授予权的应用型民办普通高校。该学院是由某大型企业集团投资兴办，2001 年开始从事高职高专(学历)教育，2008 年晋升为本科，2012 年通过学士学位授权评估，2016 年顺利通过教育部本科教学工作合格评估。该学院办学类型定位为：地方性、应用型、非营利性本科教育；办学层次定位为：以普通本科教育为主，适度开展专科教育，积极创造条件，开展专业硕士研究生教育；办学目标定位为：建设成特色鲜明的高水平应用型技术大学；人才培养目标定位为：培养品德优良、身心健康、基础扎实、技术过硬、具有终身可持续发展潜力的应用型人才。该学院自从晋升为本科院校以来，在办学思想、办学理念上有比较合理的顶层设计，办学定位比较精准，并立足于服务 Z 市及周边地区的社会发展与经济建设。近年来，学院不断优化法人治理结构，持续增加教学投入，及时优化师资队伍结构，创新人才培养模式，规范教育教学管理，深入开展“三风”（校风、教风、学风）建设，办学条件、教学水平逐年提高，逐步发展成为一个专业布局合理的、以工科为主的应用型本科高校。

## 三、案例院校教学合格评估的实践探索

### （一）合格评估的前期准备

Z 学院在正式评估前做了大量的准备工作。2013 年 12 月，学校开始全面启动合格评估工作，及时成立了迎评工作领导小组(以下简称“领导小组”)。同时

成立评估专家委员会和九个专项评建工作分小组，在评估前开展的准备工作主要体现在以下七个方面：（1）做好迎接评估的宣传动员。（2）先后组织外出学习考察 54 次，参与人员达 300 余人次。开展校内学习交流、评建专家反馈会、培训会共计 20 次。（3）加大迎接评估的制度建设。Z 学院先后编印《本科教学合格评估学习材料》5 份，《评估教职工学习手册》3 册，组织评建知识考试 3 次；编印《评估工作简报》48 期，印发“迎评”文件 31 个；收集整理评建支撑材料 1260 份，下达评建任务 1540 项。（4）部署了迎接评估的任务分解。评建期间，Z 学院先后分期分批下达并完成各类评建任务 1540 项。（5）积极组织迎接评估的各级各类的专家讲座。（6）推进了两次正式评估前的诊断评估，评估专家共提出整改建议 32 项。（7）撰写了评估的自评报告。经过 8 轮讨论，反复修改，9 易其稿，最后形成正式版自评报告呈报教育部评估中心。

## （二）合格评估组织实施

2016 年 5 月下旬，教育部本科合格评估专家组一行 11 人到 Z 学院开始为期四天的正式评估。在专家进校考察评估期间，Z 学院前后开展的主要工作有：（1）做好评估工作的任务分工，拟定详细的评估实施方案。组织各院（系、部）和主要行管部门撰写汇报材料，制作汇报 PPT，总结工作、理清思路。（2）制定比较周全的评估工作进程和工作具体要求。精心设计专家考察路线，多次组织模拟演练，做好联络员、讲解员培训和联络员与评估专家的匹配工作。（3）精心编印评估支撑材料和专家案头材料，最终整理出 730 项校级评建支撑材料。（4）聚集群力，精心准备校长汇报 PPT 和各职能处室、院系部负责人的汇报与访谈。（5）积极做好迎接专家的听课、走课工作。（6）Z 学院在正式评估期间，专家共计召开师生座谈会 5 次，参与师生达到 126 人。（7）做好校外实习实训基地建设工作。（8）精心做好专家接待和服务工作，并做好办公楼、教学楼、实验室文化氛围营造工作。（9）高标准做好校园环境卫生工作，并做好后勤保障和校园安全工作。（10）评估专家共计查阅的主要案头材料 18 份，同时还详细查阅了 27 门课程 1833 份试卷（主要是本科生）和 12 个专业的 679 份毕业设计或论文。（11）专家实地考察了 5 个校外实习、实训基地（离校距离 60 公里以内）。通过对实习、实训基地的考察与评价，专家掌握了 Z 学院在应用型人才培养方面最为直接的落实情况。

### （三）合格评估的后期整改

Z 学院整改工作的开展首先以教育部《关于开展普通高等学校本科教学工作合格评估的通知》《教育部关于普通高等学校本科教学评估工作的意见》等文件为依据，按照教育部专家提出的意见和建议，系统分析学校存在的问题和不足，制定切实可行的整改方案，确保整改及时到位，取得预期成效。其次，以问题为导向，重点解决专家指出的问题和学校自评中发现的问题，精准聚焦，精细整改，边查边改，立查立改，增强整改的系统性、针对性、实效性。其三，克服了为“整改”而“整改”或为“通过评估”而“整改”的思想，把阶段性整改与长期建设结合起来，把局部整改与系统整改结合起来，集中精力解决全局性、根本性的问题，促进学校可持续健康发展。

### 四、案例院校教学合格评估映射出的问题

Z 学院从评估前的准备到迎接评估专家进驻实施评估，从评估专家的意见反馈到评估组织整改的全过程，合格评估给 Z 学院带来的巨大变化：提升了教育质量，规范了各项管理，改善了办学条件。但由于我国本科教学合格评估工作的组织实施经历不长而存在经验不足，加上 Z 学院建校的时间较短，发展的积淀不够，评估前后战线拉得过长等因素，引致其无论在评估指标体系的设置上，还是对评估的实施主体而言，难免存在一定的问题，而这些问题也是民办高校在合格评估中的共性问题。

#### （一）指标体系设置存在的问题

第一，指标体系设计的分类指导有限。从现有的指标体系来看，7 个一级指标和 20 个二级指标的要求与公办高校完全相同，只是在观测点上公办高校设置了 39 个，民办高校设置了 40 个，其他全部一样。由于公办高校在办学性质、办学类型、办学年限、财政投入、师资力量、发展定位、人才培养、科学研究等方面都存在很大的差异，且在教育教学理论与实践要求、人才培养方案、实习实训方式等方面也大相径庭，因而，无视这些不同点，将民办、公办高校的评估指标体系几乎设置完全相同，显然是不合适的。第二，指标体系量化考核的内容较少。从 Z 学院的评估实施过程来看，评估指标中的部分指标与观测点不能进行量化考核，从而使其评价的科学性打折。而该类问题是在对 Z 学院的评估实施中暴露出来的。在 20 个二级指标当中，只有 5 个指标可以进行直接量化。可以说，

本科合格评估中的指标体系量化与定性考核所占的比例的失调,极有可能导致评估过程中的随意性、主观性、不确定性,亦很有可能致使评估结果的科学性、合理性、公正性失之偏颇。第三,指标体系涵盖的内容不全、观测点要求交叉重叠。评估指标体系还存在涵盖内容不全、内涵界定模糊、难以进行科学操作的弊端。比如缺乏对被评估高校办学特色的评价指标,也很少涉及学校社会声誉的评价指标。很多高校打着“一切向评估让路的口号”为完成评估而评估,其评估前后的各种形式主义问题也在所难免。

## (二) 评估实施主体存在的问题

首先,存在评估选派专家对参评高校情况前期了解不足的问题。教育部评估中心选派的专家在进驻参评高校之前,除了有参评高校前三年的教学基本状态数据库的信息及其分析报告外,主要是通过参评高校的官网来了解相关信息,并把所了解的信息与教学基本状态数据库中的信息进行比对,来核实相关信息的准确性。其次,评估专家驻校评估主观性大、过程缺乏监督。现有的合格评估是由教育部委托评估中心来组织实施的,评估中心从评估专家库人员的选拔、选派、评价上,评估中心具有绝对权威,从人员的选用到评估方案制定,再到评估制度的颁布,最后到评估工作的实施,都是由评估中心具体负责,明显缺少第三方对评估前后的监督。最后,评估主体对参评高校评估整改要求流于形式。专家进驻高校实地评估后,只是在专家反馈会上给被评估的高校反馈评估中好的做法与不足之处,由被评估的高校根据反馈意见,统一进行整改,在一年内形成完整的“整改报告”,提交教育部评估中心。尽管教育部评估中心明确提出要对评估整改情况进行“回头看”,而这种“回头看”只不过是流于形式罢了。经过正式评估过的高校,尽管都会有针对性地采取一些整改措施,并最终形成评估整改报告提报,但评估主体对评估整改工作的要求多数停留在形式上,实质性效果不大。

## (三) 受评高校存在的问题

参照 Z 学院的评估实施过程发现,受评高校主要存三个方面的问题。一是评估相关制度文件过于庞杂。Z 学院为迎接评估而制定或修订的宏观层面的制度 16 大类、中观层面的制度 9 大类、微观层面的制度 361 个。庞杂的评估制度浪费了被评者大量的精力,很多制度交叉重叠,界定模糊,且这些机械的庞大的制度在一定程度上扼杀了教师的主动性与创造力。二是评估前期存在形式主义问

题。“在评建的过程中，教育主管部门、当地政府和学校三方都将评估当作一个展示能力、表达自我的机会，竭尽全力，在评估指标体系的指引下，按照评估指标所设定的高效标准建设与包装高校，轰轰烈烈地大搞建设、热热闹闹地迎接评估成为不少高校的评建工作主旋律。一时间，大学应有的庄重宁静气质被评估的喧嚣所替代。”<sup>[1]</sup>就 Z 学院而言，评估前将近三年的时间已经启动迎评的动员与宣传工作，第一年的迎评当中，实质性的工作开展的较少，只是进行大会宣传、小会动员、集中思想、提出口号、设定标语等，学校为了营造评估的气氛，开始有意进行各种各样、不同层面的宣传动员，宣传动员的形式上看比较宏大，存在有形式主义的嫌疑。三是进驻评估造成职工精神压力。Z 学院在正式评估期间，全体中层以上领导全部参与，直接参与评估教职工有 239 人，在评估期间 24 小时处于战备状态。学院要求所有中层及其以上级别领导都要住校，晚上在办公室休息，时时刻刻等待着评估指令，白天要根据联络员的提示，接受来自不同专家的访谈与走访，晚上及时对当天的工作进行总结，并将专家访谈记录第一时间向评估总指挥部汇报。同时，学院要求全体教职工要做到随叫随到，不能离开学院所在市区，有授课任务的教师，要在凌晨 0 点之后才能接到第二天听课的指令，接到指令之后的教师几乎彻夜难眠，部分教师由于过度紧张，甚至通宵达旦地准备第二天的课。可以看出被评估高校的所有参与者在专家进驻期间除了工作高效运转外，身心高度紧张，对职工造成较大的精神压力。

## 五、民办本科高校教学合格评估的改进

结合 Z 学院教学合格评估实施过程中存在的主要问题，综合分析我国高校合格评估的现状，从民办本科高校未来的发展需要来看，笔者认为十分有必要对民办和公办本科高校的合格评估进行区别对待。“由于不同类型高校的办学定位和办学条件各不同，衡量其本科教学质量的标准也不同，所以宜采用分类评估的办法。因此，对民办高校教学评估指标体系的设计原则有必要重点考虑，以利于对不同类别高校的发展予以分类指导。”<sup>[2]</sup>在此基础上，可以根据民办本科高校的实际，重新建构有针对性的、更适合于民办高校发展的合格评估指标体系，积极改变单一的合格评估实施主体，建立专家驻校评估的第三方监督机制，形成民办本科高校合格评估的长效机制。

### （一）对民办、公办本科高校实行分类评估

在未来的本科合格评估中，要在公正立场和诚信原则的基础上组织实施。无论评估的组织实施主体是在政府、社会还是在第三方，都应该对民办本科高校和公办本科高校的评估工作进行分类，不能采用“一刀切”的方式通过完全相同的指标体系来组织实施对教学工作的评估，这样才能保证评估的公正、公平。比如，对于民办高校来说，驻校评估的专家中，民办高校的评估专家参与的比例要有明显提高，以确保评估的精准性与针对性，也能兼顾评估的信度与效度。在生均教学经费的要求上，由于国家没有对民办高校的学生进行补贴，费用额度要求可以适当降低。在人才培养方案和教学大纲的要求上，对民办高校的实践课比例的设置要求可以适当提高，民办高校主要的人才培养定位是服务区域的经济的发展，培养技术过硬的应用型人才；而对公办高校来讲，提倡理论学习与实践锻炼并重，要求理论扎实，有一定的实践动手能力，强调技术过关。针对高校的校内外实习基地来讲，要求民办高校要有足够的实习基地供学生参与锻炼，民办高校工科的学生可以一半以上的时间用在实训实习上，历练学生的实际动手能力，这一点必须与公办高校区别开来。在对民办、公办本科高校实施分类评估的基础上，要单独设置针对性较强的民办本科高校合格评估的指标体系。结合 Z 学院评估的实施过程来看，民办高校合格评估指标体系的设置应该重点在学校的办学定位、办学特色上下功夫；要关注双师型教师队伍的建设与培养，强化学生实际动手能力和实践实训能力的提升，降低理论课占比，提高实践课占比，加大学校内外实训实习基地的建设，重视高校应用型、复合型人才的培养，加强校企合作、校校合作、产学研合作，实现在学校、企业、科研院所以及社会其他机构之间的资源共享。同时，还应该着重关注学校的社会影响力，把社会声誉作为评估指标体系的重点来设置，把学生的择业、就业、创业能力纳入主要评价指标。总之，需要根据民办本科高校的实际教育教学需要而设定科学合理、行之有效、切实可行的评价指标体系。

## （二）建立多元化的民办本科高校合格评估实施主体

针对目前的本科教学评估工作完全由政府组织实施、调控管理的实际，可以考虑把政府和教育行政部门在评估组织、评估实施权利、评估监督的权利进行下放。比如，可以实行在政府宏观把控的范围内在社会上寻找独立于政府直接管控之外的专门教育评估机构。结合民办高校的实际情况，可以把本科教学评估政府

的单一评估体制转变为由政府宏观调节、第三方评估机构实施、高校参与、社会监督为一体的多元化评估体制。具体而言，可以从以下三点着手：第一，所谓的政府宏观调整主要指政府结合民办高等学校的实际发展需要，要出台宏观的民办本科教学评估的相关制度，拿出委托第三方进行评估的方案，提出评估的方针、方向与目标。第二，关于政府委托的第三方评估机构问题，可以把机构设置在中央，也可以根据实际需要设立在各省、直辖市、自治区。第三方的评估机构，在评估专家的安排上，应该对行政领导所占评估专家总数的比例进行控制，比例应该控制在50%以下，以保证评估结果的信度与效度。第三，鉴于现有评估专家中公办高校的专家占绝大多数的情况，在未来的民办高校的合格评估中，至少要有50%以上的评估专家在民办本科高校中产生。“这样，政府既实现了当时提出开展教育评估的初衷，也使教育评估迈入科学化、民主化、社会化的轨道，使高校的建设、发展、提高成为全社会共同关心的话题。”<sup>[3]</sup>建立多元化的评估实施主体之后，还需要对评估专家的驻校评估情况实行第三方监督。刘振天教授指出：“建立与《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》提出的‘管办评分离’原则相适应的评估工作组织体系，充分发挥第三方评估的作用，由具备条件的教育评估机构实施相关评估工作。”<sup>[4]</sup>在通过本科教学合格评估的高校中，评估的实施过程几乎全部是不公开的，缺乏第三方机构对评估实施过程的监督与监管，这样就不能有效地避免评估实施过程中的一些主观性、随意性的问题。因此，高校的教学评估就必须重视社会对毕业生质量评价好坏的反馈意见，并接受社会第三方的监督。鉴于此，有必要建立健全评估跟踪、反馈、纠错的制度，“对高校的评估进行实时监督，同时，还应加强对评估机构的监督，对评估机构及其工作人员是否超越、滥用职权或失职进行监督，如果评估出现越权、滥用职权、以权谋私、接受贿赂等现象，社会公众都有权向有关部门举报，以得到及时有效地追究和纠正”。<sup>[5]</sup>

### （三）实行民办本科高校评估与政府拨款的有机结合

我国的民办本科高校现行的运营模式是自主经营、自负盈亏、自我发展、自我提升，不像公办本科高校每年有生均政府补贴，这些补贴无疑对公办高校的评估来讲能在很大程度上缓解资金投入的压力。因此，对公办和民办本科高校来讲，基本上以同等条件、统一标准来实施合格评估难免有失公允。未来的民办本科

高校在进行评估时，要实施评估与政府拨款有机结合起来，其形式主要体现在以下三个方面：第一，要实行国家财政拨款与评估工作相结合。我国在这方面可以借鉴国外国家对高等教育的做法，将合格评估与国家的财政拨款制度相结合，这样既能够及时完善政府对高校的管理职能，也能为民办高校和公办高校营造一个公平的竞争环境，也能快速地缓解民办高校评估中经费投入的压力。第二，尝试实行地方政府的财政拨款与评估工作的有效结合。由于参与合格评估的高校大多数在地方，该类高校对地方经济与社会的发展无疑起着极其重要的作用。该类高校培养的人才首先要考虑服务当地的经济与社会发展，同时也能刺激当地的消费，拉动当地的经济增长，还能提升该类高校所在城市的影响力和竞争力。因此，当地政府可以对这类民办高校划拨一定的“评估专项经费”，同时设立对该项经费合理支出的监控监管机构，确保地方政府经费的有效利用。第三，实行以奖代补制度与评估的有机结合。如果国家和地方政府对民办高校的财政补贴压力太大，可以考虑以奖代补制度的引入。具体来讲，可以考虑在评估前和评估的实施过程中由民办高校全力以赴扩大投入、引进人才、购置设备等，待评估结束后，根据评估的排名与效果，确定国家对参与评估高校的不同额度的奖励，评估效果越好、排名越靠前奖励力度就越大，对于评估效果差、排名靠后的民办高校可以不奖励，甚至进行责罚。

#### （四）形成民办本科高校合格评估的长效机制

鉴于民办本科高校在国家的政策支持、资金支持等方面与公办高校差距较大，加上建校时间也相对较短，在整体办学水平与教育质量上无疑要落后于公办高校。就此而言，民办高校更应该在合格评估相关工作上下大功夫，积极探究适合于自身发展的评估长效机制。首先，民办本科高校的领导层要积极解放思想，转变观念，把合格评估视为一项常规性的工作来抓，不能把评估视为一项仅仅为了完成评估任务而进行评估的工作，把评估作为持续提升学校内涵建设的重要推动力。具体可以从三个方面改变现行评估对接受评估高校造成的影响：一要制定灵活有效的关于合格评估的制度，不能片面追求制度的庞大、复杂与全面，坚决杜绝评估工作的开展被机械制度圈的现象；二要杜绝迎接评估中的任何形式主义，不做无效的、兴师动众的、到处标语口号式的宣传与动员；三要对评估参与者的心理问题积极疏导，减少因评估给教职工造成的极大精神压力，坚决杜

绝评估期间因专家的驻校评估影响员工正常工作与生活的现象。其次,把评估部门纳入学校的组织架构,发挥其对教学工作的督导与指导作用。可以借Z学院在评估中的做法——在学校成立教学评估与建设办公室,履行评估组织与实施的职能。由学校教学副校长作为评估的总指挥,对学校的评估工作进行全面的指导;聘请参与过合格评估的专家担任评建办主任,具体负责评估的前期准备、组织实施、评估整改等日常工作,并把评估当作常规性的、促进教学质量提升的有力工具。同时,建议拟参与合格评估的高校从各个院系部选拔文字功底好、教学水平高、协调能力强的一线业务骨干到评建办工作,加大评估推进的力量。最后,要积极建立民办本科高校多样性的评价标准与方法。鉴于民办高校和公办高校都有其自身的办学特色与发展特点,合格评估的标准与方法应该具有多元化。评估的实施应该充分考虑学校的发展实际,把量化的评价方式与质性的考察模式有机地结合起来,实行自我评估与第三方评估双管齐下。同时,未来的评估应该积极改进评估的传统技术手段,把信息化、智能化、大数据手段应用到评估的实施当中,这样,“一方面,利用结构化大数据保证了不同主体可以更为全面地把握教学基本状态,增加了其对教学基本状态未来发展趋势的预测性判断。另一方面,利用结构化大数据优化了高校本科教学评估工作的程序,提高了评估工作的效率”<sup>[6]</sup>。当然,还可以推行专家的信息化远程评估、视频面对面评价等等。这种通过改进评估技术手段的做法,既能节省大量的人力、财力、物力,又能提高评估的工作效率。

### 参考文献

- [1] 刘理,董桐希.高校评估政策伦理分析——以我国首轮本科教学评估为例[M].南京:南京大学出版社,2015:4.
- [2] 陈建新,等.民办高校教学评估指标体系的设计原则[J].教育发展研究,2008(12):59—60.
- [3][5]肖莉.安徽省高校本科教学评估现状及对策研究[D].合肥:安徽大学,2011:30—31,33.
- [4] 刘振天.我国新一轮高校本科教学评估总体设计与制度创新[J].教育发展研究,2012(3):25.
- [6] 许晓东,等.大数据在高校本科教学评估中的应用——以J大学为例[J].高等工程教育研究,2017(1):128.

## 评建知识问答（二）

### 1. 如何考察师德水平？

答：师德水平考察的重点是学校重视师德建设的情况和效果。如：学校是否制定相应的规章制度和奖励措施等，以保证教师的主要精力投入到教学活动当中；是否正确处理教学与科研的关系；教师是否严格的履行教师的岗位职责，教书育人，为人师表；教师的教案及批改作业、实验实习报告、试卷等方面情况。

### 2. 如何考察教师培养培训？

答：有计划开展了教学团队建设、专业带头人培养等工作，初见成效；有提高教师教学水平和能力的措施，将课程育人作为教学督导和教师绩效考核的重要方面；有加强教师专业职业资格和任职经历培养的措施，效果较好；重视青年教师培训和专业发展，有规划、有措施、有实效。

### 3. 如何考察课程？

答：专家将从以下方面考察：

（1）课程改革与建设的出发点和落脚点是否正确。课程改革与建设的出发点应是满足对所培养人才的知识、能力和素质的要求；落脚点应是人才培养模式。

（2）课程体系、结构是否整体优化，课程之间的衔接、联系是否合理。

（3）有无优秀课程评选条例和优秀课程群。

（4）有无课程改革与建设的规划、计划，有无具有特色的优质课程。

（5）有无教材建设规划、教材获奖情况。

（6）教学方法的改革是否有利于加强学生的创新精神和创新能力的培养；是否有利于调动学生学习的主动性和积极性；是否有利于加强学生自学能力及分析问题、解决问题能力的提高；是否有利于学生个体和才能的全面发展。

（7）现代化教学手段的应用及效果如何。

### 4. 如何考察实验教学？

答：实验开出率达到教学大纲要求的 90%；有一定数量的综合性、设计性实验，有开放性实验室；实验指导人员结构合理，实验教学效果较好。

## 5. 如何考察教学方法与学习评价？

答：考察学校是否制定了鼓励教师积极参与教学改革的政策以及教师参与改革的参与面；学生在教学活动中的主体地位是否突出；教学方法是否能够体现师生互动，是否有利于增强学生自学能力、分析解决问题的能力 and 实践能力，是否有利于学生个性发展；考试考核是否体现能力培养导向等。

## 6. 学校定位包括哪些方面？有什么具体要求？

答：学校定位包括总体目标定位、学校类型定位、人才培养目标定位、人才类型定位、服务面向定位等。总体目标定位指在国内、外高校中的位置，学科结构（理、工、农、文、经等）；学校类型定位指研究型、研究教学型、教学研究型、教学型等；人才培养目标定位指培养人才的层次结构（研究生、本科生）；人才类型定位指培养出来的人才是研究型的，应用型的还是研究应用型的；服务面向定位包括两层含义：一是指为行业服务，为地区经济服务，还是面向全国；二是指培养的学生主要从事研究、开发还是从事基层实际工作。学校的定位要依据社会发展和经济建设的需要，以社会需求为导向，要根据自身条件和发展潜力，要体现自己的特点、个性，不能盲目攀比。学校规划是学校定位的体现。因此，是专家考察时要重点查阅的材料。学校规划包括教育事业发展规划、学科专业建设规划、师资队伍建设规划、校园建设规划和信息化建设规划。